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[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ,

 ΕΦΡΑΙΜ, ΔΑΥΙΔ, Δ/ΣΤΕΣ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΎΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ UNIC MEDIA LIMITED ΑΠΟ ΤΗΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑ, ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ MANDAMUS

KAI

ANΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 60, 62 ΚΑΙ 126 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΝΟΜΟΥ ΚΕΦ. 113

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΚΑΙ/Ή ΑΡΝΗΣΗ ΤΟΥ ΕΦΟΡΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ ΤΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΝΟΜΟ ΚΕΦ. 113 ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΩΘΗΣΕΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙΣΑ ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ/ΕΝΤΥΠΟ ΗΕ12 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 18/1/2021, ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ 1011051 ΠΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕ Ο ΑΙΤΗΤΗΣ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Κ.Κ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ Γ. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ ΔΕΠΕ ΣΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΟΥ ΕΦΟΡΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ, ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΟΘΗΚΕ ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΞΗΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΜΕΤΟΧΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ UNIC MEDIA LIMITED, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΙ ΤΙΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΠΟΥ ΔΙΑΤΗΡΕΙ.

*Η. Κυριακίδης μαζί με Ντ. Καρυπίδου (κα)*, *για Ηρακλής Κυριακίδης Δ.Ε.Π.Ε. και Χ. Σαββίδης* για τους Εφεσείοντες

*Χρ. Κληρίδης και για Χρ. Π. Κληρίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., για τον Εφεσίβλητο.*

………….

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.:** Η ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου

θα δοθεί από τον Δαυίδ, Δ.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **ΔΑΥΙΔ, Δ.:** Αντικείμενο της παρούσας έφεσης είναι η απόφαση που εκδόθηκε στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου, στις 15.11.2021, στην Πολιτική Αίτηση Αρ. 141/2001. Με την ως άνω απόφαση του, το Πρωτόδικο Δικαστήριο εξέδωσε ένταλμα Mandamus, με το οποίο διέτασσε τον Έφορο Εταιρειών όπως εντός 10 ημερών προβεί, σύμφωνα με το Άρθρο 51 του περί Εταιρειών νόμου, Κεφ. 113, σε εγγραφή των γνωστοποιήσεων που εμφανίζονταν σε Έντυπο ΗΕ12, ημερομηνίας 18.01.2021, που αφορούσαν την Εταιρεία.

 Στο ως άνω Έντυπο ΗΕ12, (Τεκμήριο 12 στην Ένορκη Δήλωση του Ν. Π., ημερομηνίας 06.07.2021, που συνόδευε και υποστήριζε τη δια κλήσεως Αίτηση για έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος Mandamus) παρουσιαζόταν να παραχωρούνται στον ως άνω Ν.Π., υφιστάμενο ήδη μέτοχο της Εταιρείας, 250 μετοχές της τελευταίας, ως επίσης 350 μετοχές της ίδιας Εταιρείας, στον Χ.Κ.. Ως προκρίθηκε από την αιτήτρια Εταιρεία, παρά το γεγονός ότι οι υφιστάμενοι μέτοχοι της, ήτοι ο Α.Π., ο Χ.Β. και ο Ο.Χ., δεν ενδιαφέρθηκαν για την παραχώρηση νέων μετοχών, όταν ο Ν.Π., διευθυντής, μέτοχος και γραμματέας της ως άνω Εταιρείας προχώρησε στην καταχώριση του σχετικού Εντύπου ΗΕ12 στο Γραφείο του Εφόρου Εταιρειών, τα ως άνω τρία πρόσωπα, που μαζί με τον Ν.Π. αποτελούσαν τους αρχικούς μετόχους της, προέβησαν σε διάφορες παραστάσεις στον Έφορο Εταιρειών, με τον τελευταίο να καλεί σε συνάντηση τα μέρη και τους δικηγόρους τους, χωρίς όμως να γεφυρώσει ή να συμβιβάσει τις μεταξύ τους διαφορές. Τελικά, ο Έφορος Εταιρειών αρνήθηκε να προχωρήσει στην καταχώριση των στοιχείων που περιλάμβανε το ως άνω Έντυπο ΗΕ12. Ενόψει αυτής της εξέλιξης, η Εταιρεία, αφού εξασφάλισε σχετική άδεια από το Ανώτατο Δικαστήριο, καταχώρισε δια κλήσεως Αίτηση, στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκε το ως άνω ένταλμα Mandamus. Το Πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε τις ενστάσεις που στο μεταξύ καταχωρήθηκαν τόσο από τον Έφορο Εταιρειών όσο και από τους πιο πάνω τρεις διαφωνούντες μετόχους οι οποίοι εμφανίστηκαν στη διαδικασία.

 Έντεκα συνολικά Λόγους Έφεσης προέκριναν οι ως άνω διαφωνούντες μέτοχοι της Εταιρείας, προσβάλλοντας την Πρωτόδικη Απόφαση. Ωστόσο, κατά το στάδιο της ακρόασης της παρούσας, απέσυραν τους Λόγους Έφεσης 5, 9 και 11.

 Με τις τελικές τους εισηγήσεις, οι ευπαίδευτοι συνήγοροι υποστήριξαν τις εκατέρωθεν θέσεις τους, παραπέμποντας ταυτόχρονα σε σχετική με τα ζητήματα που αναδείκνυαν νομοθεσία και νομολογία. Έχουμε εξετάσει με πολλή προσοχή τις θέσεις, αναφορές και εισηγήσεις των συνηγόρων, τη νομολογία και αυθεντίες στις οποίες παρέπεμψαν, όπως και άλλη, σχετική με τα ζητήματα που απασχολούν στην παρούσα, έχοντας διεξέλθει και προσεχτικά μελετήσει την προσβαλλόμενη απόφαση και τις περιστάσεις που περιβάλλουν την υπόθεση ως τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου.

 Απασχολεί κατά προτεραιότητα η εισήγηση της πλευράς της εφεσίβλητης, προδικαστική ένσταση, ως χαρακτηρίζεται από τους ευπαίδευτους δικηγόρους της τελευταίας, η οποία εστιάζεται στο δικαίωμα των εφεσειόντων να εφεσιβάλουν την Πρωτόδικη Απόφαση. Οι τελευταίοι, προκρίνεται, ως Ενδιαφερόμενα Μέρη, είχαν μόνο τυπικό ρόλο στην πρωτοβάθμια διαδικασία. Δόθηκε σε αυτούς από το Δικαστήριο η ευκαιρία να ακουστούν, προκειμένου να γνωρίζουν το αποτέλεσμα της Πρωτόδικης Απόφασης. Το αντικείμενο και η ουσία του εκδοθέντος εντάλματος Mandamus, δεν έχει να κάνει με αυτούς. Ούτε η Πρωτόδικη Απόφαση απευθύνεται στα Ενδιαφερόμενα Μέρη. Αφορά την επιτακτική υποχρέωση του Εφόρου Εταιρειών να εφαρμόσει τον νόμο, χωρίς να σχετίζεται με τις όποιες διαφορές των μετόχων της Εταιρείας και τους ισχυρισμούς των Ενδιαφερόμενων Μερών. Με δεδομένο, προσθέτουν, ότι ο Έφορος Εταιρειών, τον οποίο αφορούσε η προσβαλλόμενη απόφαση, συμμορφώθηκε με το υπό συζήτηση διάταγμα Mandamus χωρίς να εφεσιβάλει την Πρωτόδικη Απόφαση, η καταχώρηση από μέρους των Ενδιαφερόμενων Μερών της υπό συζήτηση έφεσης θα πρέπει να θεωρηθεί απαράδεκτη και παράτυπη.

 Η ως άνω προσέγγιση δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Αδιαμφισβήτητο παρέμεινε το γεγονός ότι τα αποτελέσματα της εγγραφής από τον Έφορο Εταιρειών των γνωστοποιήσεων του σχετικού Εντύπου ΗΕ12, ως το προσβαλλόμενο ένταλμα του Δικαστηρίου, άμεσα και δραστικά θα επηρεάσουν τα συμφέροντα των Ενδιαφερόμενων Μερών – εφεσειόντων, στην Εταιρεία. Οι τελευταίοι, άλλωστε, συμμετείχαν στην πρωτόδικη διαδικασία προωθώντας σχετική ένσταση και αναπτύσσοντας τις θέσεις τους. Συμμετοχή που το ίδιο το Δικαστήριο προκάλεσε, ως αποτέλεσμα των οδηγιών του όπως η δια κλήσεως Αίτηση, για την καταχώρηση της οποίας παραχώρησε σχετική άδεια, επιδοθεί και στα συγκεκριμένα πρόσωπα - μετόχους της αιτήτριας εταιρείας, αναγνωρίζοντας προφανώς το ενδιαφέρον τους για το ζήτημα. Αποτελώντας κατά τον πιο πάνω τρόπο μέρη της Πρωτόδικης Διαδικασίας, ο περιορισμός καθ’ οιονδήποτε τρόπο, είτε των ουσιαστικών δικαιωμάτων τους είτε των δικονομικών δυνατοτήτων τους ως διαδίκων, κατά τον τρόπο που εισηγείται τούτο η πλευρά της εφεσίβλητης στην παρούσα, (αποστερώντας τους ουσιαστικά το δικαίωμα πρόσβασης στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο) θα ήταν ανεπίτρεπτος και αδικαιολόγητος.

 Το Πρωτόδικο Δικαστήριο, προβάλλουν οι εφεσείοντες, λανθασμένα δεν έλαβε υπόψιν ότι το Έντυπο ΗΕ12, τα στοιχεία του οποίου διέταξε τον Έφορο Εταιρειών να καταχωρίσει, ουδέποτε έχει καταχωρηθεί στον Έφορο Εταιρειών. Υποστηρίζουν, συνακόλουθα, ότι εξέδωσε το προσβαλλόμενο ένταλμα επί ματαίω, διατάσσοντας την καταχώριση ανύπαρκτου εγγράφου (1ος Λόγος Έφεσης).

 Αναπτύσσοντας τις θέσεις της σε σχέση με τον ως άνω Λόγο Έφεσης, η πλευρά των εφεσειόντων επέμενε ότι το Πρωτόδικο Δικαστήριο, μέσω του προσβαλλόμενου εντάλματος Mandamus που εξέδωσε, διέταξε τον Έφορο Εταιρειών όπως προχωρήσει στην καταχώρηση γνωστοποιήσεων ενός ανύπαρκτου εγγράφου (Έντυπο ΗΕ12). Το συγκεκριμένο Έντυπο ΗΕ12, υποστηρίζουν, ουδέποτε είχε υποβληθεί στον Έφορο Εταιρειών για σκοπούς εγγραφής των γνωστοποιήσεων του. Πραγματικότητα, ικανή από μόνη της να οδηγήσει σε επιτυχία την υπό συζήτηση έφεση. Το ζήτημα, σημειώνουν, τέθηκε υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου. Παραπέμπουν προς τούτο στην ένσταση του Εφόρου Εταιρειών στη διά κλήσεως Αίτηση, υποδεικνύοντας πως ρητά προκρίνεται, ως λόγος ένστασης, ότι η αίτηση στερείται ουσιαστικού και νομικού ερείσματος. Παραπέμπουν παράλληλα στην ένορκη δήλωση της Γ. Ι. που τη συνοδεύει, ημερομηνίας 14.10.2021, μέσω της οποίας τέθηκε υπόψη του Δικαστηρίου το σύνολο των σχετικών Έντυπων ΗΕ12 που είχαν καταχωρηθεί στον Έφορο Εταιρειών εκ μέρους της εφεσίβλητης Εταιρείας, τα οποία συναρτώνται με τις φερόμενες αποφάσεις της γενικής συνέλευσης της τελευταίας που είχαν να κάνουν με την παραχώρηση των μετοχών που αφορά το εκδοθέν ένταλμα. Υποδεικνύουν, συναφώς, πως μέσω της εν λόγω ένορκης δήλωσης της Γ.Ι., τέθηκε στο Δικαστήριο, χωρίς με οποιοδήποτε τρόπο να αμφισβητηθεί, πως δεν υπάρχει αντίστοιχο έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, όπως τούτο παρουσιάστηκε ως Τεκμήριο 12 με την ένορκη δήλωση του Ν. Π. που υποστήριζε την διά κλήσεως Αίτηση. Πρόκειται, σημειώνουν, για μαρτυρία και στοιχεία που βρίσκονταν ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, τα οποία το τελευταίο δεν θα έπρεπε να αγνοήσει. Άλλωστε, προσθέτουν, το ζήτημα απασχόλησε το Πρωτόδικο Δικαστήριο το οποίο, αναγνώρισε μεν πως η συγκεκριμένη εισήγηση θα μπορούσε από μόνη της να κρίνει την τύχη της αίτησης, πλην όμως το αντιμετώπισε ως θέμα τυπογραφικού λάθους που θεραπεύτηκε με τη διόρθωσή του, στις 15.09.2021.

 Επί του συζητούμενου, από την πλευρά της εφεσίβλητης προβάλλεται πως καθ’ ην έκταση δεν αποτέλεσε λόγο ένστασης στην δια κλήσεως Αίτηση, είτε εκ μέρους του Εφόρου Εταιρειών είτε των Ενδιαφερομένων Μερών - εφεσειόντων στην παρούσα, η θέση πως λανθασμένα το Πρωτόδικο Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη ότι το Έντυπο ΗΕ12, ημερομηνίας 18.01.2021, είχε αποσυρθεί από την αιτήτρια, ούτε αποτέλεσε τούτο επίδικο θέμα στη δια κλήσεως Αίτηση, δεν μπορεί να προωθείται από τους εφεσείοντες ως λόγος έφεσης στο πλαίσιο της υπό συζήτηση έφεσης. Άλλωστε, σημειώνεται, ως προκύπτει από την ένορκη δήλωση της Γ.Ι., ημερ. 14.10.2021, που συνόδευε την ένσταση του Εφόρου Εταιρειών στην διά κλήσεως Αίτηση, ο λόγος που δεν προωθήθηκαν τα σχετικά έγγραφα έγκειτο στο γεγονός ότι δεν είχε εξασφαλιστεί, προγενέστερα, η συγκατάθεση και/ή άδεια της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης. Σε κάθε περίπτωση, προστίθεται, δεν παρουσιάστηκε οποιαδήποτε μαρτυρία ότι το Έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, είχε αποσυρθεί. Οι ατεκμηρίωτοι ισχυρισμοί των εφεσειόντων επί του ζητήματος, προκρίνεται, δεν μπορούν να μεταφέρουν στους ώμους της εφεσίβλητης οποιοδήποτε βάρος ή καθήκον να αποδείξουν την ανύπαρκτη επιστολή απόσυρσης του ως άνω Εντύπου ΗΕ12 ημερ. 18.1.2021. Καταληκτικά, σημειώνεται το γεγονός ότι ο Έφορος Εταιρειών συμμορφώθηκε με την απόφαση του Δικαστηρίου, παρά το γεγονός ότι η τελευταία, σύμφωνα πάντα με τους εφεσείοντες, ζητούσε καταχώριση στοιχείων ανύπαρκτου εγγράφου.

 Πρωτεύον ζήτημα για την κατάληξη του Δικαστηρίου επί του συζητούμενου, αναδεικνύεται η αποσαφήνιση της ύπαρξης ή μη του Εντύπου ΗΕ12, ημερομηνίας 18.01.2021. Απαιτείται προς τούτο προσεκτική θεώρηση και ιχνηλάτηση των γεγονότων και στοιχείων που τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου και αφορούν το αίτημα της Εταιρείας για καταχώριση στα μητρώα του Εφόρου Εταιρειών των στοιχείων που καταγράφονται στο ως άνω έντυπο ΗΕ12 ημερ. 18.01.2021, ως η ημερομηνία του ως άνω Εντύπου διορθώθηκε κατά την εξέλιξη της διαδικασίας και αφορά το ένταλμα Mandamus το οποίο εκδόθηκε τελικά σε σχέση με αυτό.

 Ο Ν.Π. στην ένορκη δήλωση του που συνοδεύει και υποστηρίζει τη διά κλήσεως Αίτηση, αφού αναφέρεται με λεπτομέρεια στην εταιρική του σχέση με τους εφεσείοντες στην Εταιρεία και στην εξέλιξή της, υποστηρίζει ότι η καταχώρηση στο γραφείο του Εφόρου Εταιρειών του ως άνω Εντύπου ΗΕ12, ημερομηνίας 18.01.2021, με αριθμό παραγγελίας 1011051, έγινε μέσω δικηγορικού οίκου. Στο εν λόγω Έντυπο ΗΕ12, αποτυπώνεται η παραχώρηση 600 μετοχών της ως άνω Εταιρείας, 250 μετοχών στον ίδιο και 350 μετοχών στον Χ.Κ.. Πρόκειται για ισχυρισμό που αμφισβητήθηκε, τόσο μέσω της ένστασης των Ενδιαφερόμενων Μερών, οι οποίοι αμφισβητούν τη γνησιότητα του ως άνω Εντύπου ΗΕ12, όσο και από την πλευρά του Εφόρου Εταιρειών, η πλευρά του οποίου, μέσω της δικής της ένστασης, προκρίνει ότι η δια κλήσεως Αίτηση στερείται ουσιαστικού και/ή νομικού ερείσματος, απορρίπτοντας, μεταξύ άλλων, τους πιο πάνω προβαλλόμενους ισχυρισμούς του Ν. Π. σε σχέση με το Έντυπο ΗΕ12, ημερομηνίας 18.01.2021.

 Ως έχει ήδη σημειωθεί, η πλευρά του Εφόρου Εταιρειών μέσω της ένστασης που καταχώρισε, αποκάλυψε μεταξύ άλλων, το σύνολο των Εντύπων ΗΕ12 που καταχωρήθηκαν μέσω δικηγορικού οίκου μετά από τις φερόμενες αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της Εταιρείας, ημερομηνίας 5.1.2021 και 14.1.2021. Ως προκύπτει από το σύνολο των ως άνω στοιχείων τα οποία τέθηκαν υπόψιν του Δικαστηρίου στο πλαίσιο της πρωτόδικης διαδικασίας, χωρίς ουσιαστικά να αμφισβητηθούν, στον Έφορο Εταιρειών δεν καταχωρήθηκε Έντυπο ΗΕ12 με ημερομηνία 18.01.2021. Τέτοιας μορφής έγγραφο, (Έντυπο ΗΕ12) μέσω του οποίου προωθούνταν οι ίδιες αλλαγές στο μετοχικό κεφάλαιο της ως άνω Εταιρείας, ως αυτές παρουσιάζονται να περιλαμβάνονται στο Τεκμήριο 12 της Ένορκης Δήλωσης Ν.Π., καταχωρήθηκε πράγματι από την πλευρά της Εταιρείας. Τούτο, όμως, από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, παρουσιάζεται να έγινε σε άλλη ημερομηνία, στις 19.01.2021, φέροντας αριθμό παραγγελίας 2893503. Αίτημα που ως αναδύεται επίσης από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, χωρίς να αμφισβητηθούν, αποσύρθηκε κατόπιν σχετικής επιστολής εκ μέρους της Εταιρείας, ημερομηνίας 29.01.2021.

 Είναι σημαντικό επί του ζητήματος που εδώ απασχολεί, να σημειωθεί επίσης, πως προσεκτική θεώρηση των στοιχείων που τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, αποκαλύπτει πως δεν επιβεβαιώνεται ότι ο αναφερόμενος στην δια κλήσεως Αίτηση αριθμός παραγγελίας 1011051, συναρτώμενος με το επικαλούμενο Έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, διασυνδέεται με το πιο πάνω, αναφερόμενο στην δια κλήσεως Αίτηση Έντυπο ΗΕ12. Αντίθετα, ο ως άνω αριθμός παραγγελίας, παρουσιάζεται να διασυνδέεται με άλλο Έντυπο ΗΕ12 της Εταιρείας, μεταγενέστερου χρόνου, ήτοι ημερομηνίας 29.01.2021, το οποίο αφορούσε γνωστοποίηση στοιχείων για παραχώρηση 400 άλλων μετοχών της Εταιρείας.

 Η διόρθωση της λανθασμένης ημερομηνίας στη δια κλήσεως Αίτηση, κατά την εξέλιξη της διαδικασίας, με τη σύμφωνη γνώμη όλων των πλευρών και με ανάλογη παρέμβαση του Δικαστηρίου, αποδίδοντας τούτο σε τυπογραφικό λάθος, ήτοι από 05.01.2021 σε 18.01.2021, δεν διαφοροποιεί ασφαλώς το γεγονός ότι στη βάση όσων τέθηκαν υπόψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, διαφάνηκε τελικά ότι το Έντυπο ΗΕ12 μέσω του οποίου γνωστοποιήθηκαν στον Έφορο Εταιρειών οι σχετικές αλλαγές στο μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας, ήταν διαφορετικό από αυτό που αρχικά προσδιοριζόταν από την αιτήτρια στη δια κλήσεως Αίτηση της, ως Έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 05.01.2021 με αριθμό παραγγελίας 1011051 και που στην εξέλιξη της διαδικασίας διαφοροποιήθηκε, σε Έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, με τον ίδιο αριθμό παραγγελίας.

 Η θέση των ευπαίδευτων συνηγόρων των εφεσειόντων ότι η διόρθωση κατά τον πιο πάνω τρόπο της ημερομηνίας του Εντύπου ΗΕ12 στο αιτητικό της δια κλήσεως Αίτησης, μέσω της παρέμβασης του Δικαστηρίου, θεωρώντας τούτο τυπογραφικό λάθος, δεν εμπόδιζε την προβολή του ζητήματος περί ανύπαρκτου Εντύπου ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, ως αναπτύχθηκε ενώπιων του Πρωτόδικου Δικαστηρίου στη βάση των στοιχείων που τέθηκαν υπόψη του τελευταίου, είναι ορθή. Η ως άνω διόρθωση της ημερομηνίας, υπό τις περιστάσεις που περιβάλλουν την περίπτωση και πάντως χωρίς οι ενιστάμενοι, καθ’ οιονδήποτε τρόπο, να αποδέχονται την ύπαρξη του συγκεκριμένου εγγράφου, δεν εμπόδιζε τους τελευταίους να συζητήσουν και να αμφισβητήσουν την ύπαρξη του συγκεκριμένου Εντύπου που η πλευρά της Αιτήτριας επικαλείτο στη δια κλήσεως Αίτηση της.

 Ούτε η συμμόρφωση του Εφόρου Εταιρειών προς το προσβαλλόμενο δια της παρούσας ένταλμα Mandamus, προσφέρεται για την εξαγωγή συμπερασμάτων επί του συζητούμενου. Ο Έφορος Εταιρειών, καθηκόντως και παρά την προβληθείσα από μέρους του ένσταση, ενήργησε όπως αναμενόταν από την πλευρά του να πράξει. Λειτουργώντας στο πλαίσιο της νομιμότητας, ως όφειλε, εφάρμοσε το Διάταγμα του Δικαστηρίου.

 Στην υπό συζήτηση περίπτωση, η εξέλιξη των γεγονότων σε σχέση με τη διαφοροποίηση του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας, η προώθηση διαφόρων Εταιρικών Εντύπων και εγγράφων στον Έφορο Εταιρειών σε σχέση με την τελευταία, η απόρριψη όπως και η απόσυρση κάποιων από αυτά και η δρομολόγηση διαφόρων διαδικασιών σε σχέση και με το ζήτημα του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας, (Δικαστικών και άλλων) οι πολλαπλές συναντήσεις και συζητήσεις μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών στην παρουσία των δικηγόρων τους ακόμα και του Εφόρου Εταιρειών, είναι φανερό ότι συνέτειναν στην δυσκολία παρακολούθησης της εξέλιξης ουσιαστικών γεγονότων που εδώ απασχολούν, προκαλώντας, ως διαφάνηκε, σύγχυση σε σχέση με την καταχώρηση ή μη στον Έφορο Εταιρειών και του Εντύπου ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021 το οποίο επικαλείτο η Εταιρεία και στο οποίο αναφερόταν στη δια κλήσεως Αίτηση της, επηρεάζοντας ανάλογα την κατάληξη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου.

 Προϋπόθεση για την έκδοση εντάλματος του είδους, ως κατ’ επανάληψη έχει διακηρυχθεί από τη νομολογία, είναι να ικανοποιηθεί το Δικαστήριο ότι έχει υποβληθεί μια διακριτή απαίτηση (distinct demand), για να είναι δυνατή στη συνέχεια η υποβολή αιτήματος για έκδοση εντάλματος Mandamus. Ως τέθηκε το ζήτημα στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση της … - … Λοΐζου Πολ. Εφ. 138/18, ημερ. 20.7.2018***,με παραπομπή σε σχετική νομολογία:

«*Αποτελεί προϋπόθεση για την παραχώρηση του εντάλματος mandamus η υποβολή διακριτής απαίτησης (distinct demand) προς την αρμόδια Αρχή για εκτέλεση του καθήκοντός της σε σχέση με το οποίο υποβάλλεται ακολούθως το αίτημα, εφόσον δεν υπάρχει συμμόρφωση στο μεταξύ (βλ.* ***Halsbury’s Laws of England, 3η Έκδοση, Τόμος 11, σελ.106*** *και* ***Basu «Commentary on the Constitution of India», Τόμος 3, σελ. 479****). Στην υπόθεση* ***R. v. The Bristol and Exeter Railway Company 12 L.J.Q.B.*** *λέχθηκε ότι «It is necessary, before a rule is applied for, that a distinct demand should be made upon those who are required to do an act, and that it should be distinctly pointed out to them what it is that they are required to do.». Δεν πρόκειται για τυπικό ζήτημα, αλλά για ζήτημα ουσίας (βλ.* ***Αναφορικά με την Αίτηση της Palm-Mount Holdings Ltd, Πολιτική Έφεση αρ. 413/2016, ημερομηνίας 3.4.2018****)*.»

 Η ως άνω θεώρηση των πραγμάτων και η κατάληξη ότι το εκδοθέν ένταλμα αφορούσε και περιέγραφε αίτημα που ουδέποτε τέθηκε στον Έφορο Εταιρειών σφραγίζει από μόνη της την τύχη της έφεσης. Με δεδομένο ότι ενώπιον του Εφόρου Εταιρειών δεν φαίνεται να είχε προωθηθεί και καταχωρηθεί Έντυπο ΗΕ12 ημερομηνίας 18.01.2021, η δια κλήσεως Αίτηση για έκδοση του υπό συζήτηση εντάλματος Mandamus, χωρίς να συντρέχει η υποχρέωση της αρμόδιας αρχής ανάλογα να ενεργήσει, εκ των πραγμάτων ήταν άνευ αντικείμενου και εκ των προτέρων έκθετη σε απόρριψη.

 Έχοντας καταλήξει ότι ο πιο πάνω Λόγος Έφεσης ευσταθεί, κρίνεται ότι η περαιτέρω ενασχόληση με τα άλλα ζητήματα τα οποία προκρίθηκαν στο πλαίσιο της παρούσας, δεν προσφέρεται ούτε θα εξυπηρετούσε οποιοδήποτε πρακτικό σκοπό.

 Η έφεση επιτυγχάνει. Η Πρωτόδικη Απόφαση παραμερίζεται.

 Το εκδοθέν ένταλμα, ημερομηνίας 15.11.2021, ακυρώνεται.

 Επιδικάζονται υπέρ των εφεσειόντων και εναντίον της εφεσίβλητης, έξοδα ύψους €3.000 πλέον ΦΠΑ, αν υπάρχει.
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